

SID



سرویس های ویژه



سرویس ترجمه تخصصی



کارگاه های آموزشی



بلاگ مرکز اطلاعات علمی



عضویت در خبرنامه



فیلم های آموزشی

کارگاه های آموزشی مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی



PROPOSAL
پروپوزال

مركز آموزش
پروپوزال نویسی و پایان نامه نویسی

کارگاه آنلاین
پروپوزال نویسی و پایان نامه نویسی



مركز آموزش
روش تحقیق و مقاله نویسی علوم انسانی

کارگاه آنلاین
روش تحقیق و مقاله نویسی علوم انسانی



مركز آموزش
آشنایی با پایگاه های اطلاعات علمی بین المللی و ترکیه های جستجو

کارگاه آنلاین آشنایی با پایگاه های اطلاعات علمی بین المللی و ترکیه های جستجو

فراوانی و اولویت یافته‌های آسیب‌شناسی در تشخیص بیماری لیکن‌پلان

دکتر سعداله شمس‌الدینی، دکتر سیمین شمس‌منمیدی، دکتر مریم پورابراهیم*

* دانشگاه علوم پزشکی کرمان

چکیده

سابقه و هدف: لیکن پلان بیماری التهابی خارش‌داری است که پوست و فولیکولهای مو و سطوح مخاطی را درگیر می‌نماید. برای قطعی شدن تشخیص بالینی گاهی اوقات نیاز به تایید تشخیص توسط یافته‌های آسیب‌شناسی است که در ۹۰٪ موارد شش یافته آسیب‌شناسی کلاسیک بیماری که شامل هیپرگرانولوز، آکانتوز، طولانی شدن رت ریج، دژنراسانس منتشر لایه بازال و ارتشاح باند شکل لنفوسیت در درم می‌باشند کمک کننده بوده و ملاک تشخیص پاتولوژی قرار می‌گیرند.

مواد و روش‌ها: این مطالعه ۲۰۰ گزارش پاتولوژی را که از نمونه‌های ۱۱۴ مرد و ۸۶ زن برداشته شده بود مورد بررسی قرار داده است. گزارش‌ها مربوط به بیماری‌هایی بوده‌اند که یافته‌ها از نظر آسیب‌شناسی برای تشخیص قطعی بیماری لیکن پلان کافی بوده است.

یافته‌ها: در این مطالعه شایع‌ترین یافته آسیب‌شناسی، ارتشاح لنفوسیتی (باند یاکانونی شکل) بوده است، در حالی که دست نخوردن لایه بازال کمترین یافته گزارش شده بود. در ۳۰٪ بیماران تشخیص لیکن‌پلان مبتنی بر مشاهده شش یافته کلاسیک بیماری بود. نمونه‌برداری در ۱۸٪ موارد از ضایعات مخاطی و در ۸۲٪ موارد از قسمتهای مختلف پوست بوده است. بین انواع یافته‌های آسیب‌شناسی با جنس و سن بیماران ارتباط آماری معنی‌داری مشاهده نشد. نمونه‌های مخاطی بیشتر از افراد با سن بالاتر برداشته شده بود. فراوانی دژنراسانس لایه بازال و ارتشاح لنفوسیتی کانونی شکل در ضایعات مخاطی لیکن پلان در مقایسه با ضایعات پوستی بیشتر دیده شد که از نظر آماری اختلاف معنی‌داری را نشان داد (P<۰/۰۵).

نتیجه‌گیری و توصیه‌ها: متأسفانه در امر تشخیص پاتولوژیک بیماری لیکن‌پلان ضعف‌های فراوانی وجود دارد. مطالعات جامع‌تری در این خصوص توصیه می‌شود.

واژگان کلیدی: لیکن‌پلان، آسیب‌شناسی، تشخیص.

مقدمه

هر پاپول لیکن‌پلان دیده می‌شود بطوری که افزایش ضخامت لایه گرانولر و ارتشاح سلولی برجسته شده که با محل ظهور استریای و یکپه‌ام مطابقت دارد (۲). در برش پاپول‌های تیپیک و دست‌نخورده لیکن پلان، اورتوکراتوز فشرده (compact orthokeratosis) و افزایش لایه دانه‌دار (hyper granulosis) V شکل (wedge shape) و آکانتوز نامنظم دیده می‌شود بطوری که رت ریدج‌های (rete ridges) اپیدرم را عمیق کرده و طبقات بالای آن (supra papillar) را نیز متأثر می‌نماید. کراتینوسیت‌های لایه خاردار اغلب ائوزینوفیلیک بوده و ممکن است به سمت کراتین‌سازی

اولین یافته آسیب‌شناسی در بیماری لیکن‌پلان افزایش تعداد سلولهای لانگه‌مانس در ماکول‌های صورتی رنگ و دراپیدرم درگیر این بیماران است (۱). پس از آن ارتشاح دور عروق توسط سلولهای لنفوسیت و هیستوسیت شروع شده و به محل اتصال درم و اپیدرم می‌رسند که با مختصر اسفنجی شدن (spongiosis) سلولهای کراتینوسیت همراه می‌شود. تجمع کراتینوسیت‌های نکروزه در موضع در نهایت منجر به تغییرات واکنولی کانونی شده و شکاف ماکس (Max Josef cleft) را در طول محل اتصال درم و اپیدرم پیش می‌آورد. آکانتوزیس نامنظم به‌همراه هیپرگرانولوز نکروزه در مرکز

پیشرفت کنند. افزایش چین در رت ریدج بروز کرده بطوری که برخی در انتهای تحتانی خود نوک تیز و نمای مسواک مانند (saw tooth shape) بخود گرفته، و پاپی درمال داخل آنها گبندی شکل می‌شود (۳). آکانتوز نامنظم، به همراه آسیب سلولهای لایه بازال و ارتشاح لنفوسیتی بصورت تجمع باندی شکل (band like) در نزدیکی اپیدرم دیده می‌شود. این یافته‌ها جهت تشخیص بیماری لیکن پلان در بیش از ۹۰٪ موارد کمک کننده بوده است (۱، ۴). در این مطالعه گزارش پاتولوژی بیماران مبتلا به لیکن پلان مورد بررسی قرار می‌گیرد.

مواد و روش‌ها

در این مطالعه مقطعی، مقاطع هیستوپاتولوژیک نمونه‌های ارسالی بیماران که تشخیص لیکن پلان برای آنها مطرح شده است، مورد مطالعه قرار گرفته است. آمار بیماران از بررسی دفاتر گزارش آسیب‌شناسی از مرکز پاتولوژی یک بیمارستان دانشگاهی در شهر کرمان بدست آمده است. ۲۰۰ گزارش با تشخیص قطعی لیکن پلان انتخاب و پس از ثبت اطلاعات فردی مانند سن، جنس و محل بیوپسی با اطلاعات آسیب‌شناسی در لایه‌های مختلف پوست دسته‌بندی شدند. هدف اصلی مطالعه مقایسه فراوانی یافته‌های آسیب‌شناسی گزارش شده در لایه‌های مختلف پوست در بیماران مبتلا به انواع بالینی لیکن پلان می‌باشد. هدف ویژه این پژوهش تعیین میزان تاکید پاتولوژیست‌ها در برابر هر یافته آسیب‌شناسی برای رسیدن به تشخیص بیماری بوده که کدام یافته از اولویت بیشتری جهت رسیدن به تشخیص لیکن پلان برخوردار است. تعیین رابطه بین فراوانی یافته‌های مربوطه به جنس، سن و محل نمونه برداری از ضایعات بیماران جزو اهداف دیگر این مطالعه می‌باشد.

یافته‌ها

یافته‌های مربوطه به ۲۰۰ گزارش پاتولوژی (۱۱۴ مرد و ۸۶ زن) از بیمارانی که تشخیص قطعی لیکن پلان داشتند مورد مطالعه تحلیلی مجدد قرار گرفتند. فراوانی جایگاه نمونه‌برداری (اندام، تنه، صورت، مخاط، ناحیه تناسلی و موارد نامعلوم) نشان داد که بیشترین نمونه‌ها از اندام (۸۴ مورد، ۴۲٪ مرد و ۳۸٪ زن) و کمترین آنها از ناحیه تناسلی (۸ مورد، ۴٪ مرد و ۲٪ زن) برداشته شده بود. نمونه‌های مخاطی در زنان بیش از مردان بود (۱/۲۵ به ۱/۰۹) که یک سوم آنها (۲ نفر از ۳۶ نفر) در محدوده سنی بالا (۶۰-۶۶ سال) بودند. در محدوده تنه نیمی از ۱۴ گزارش در محدوده سنی ۳۰-۱۵ سال قرار

داشتند. افزایش لایه شاخی در ۱۶۹ نفر (۸۴/۵٪) از بیماران (۹۷ مرد و ۷۲ زن) و کاهش آن جزو کم‌ترین یافته‌های گزارش شده بود. لایه شاخی متراکم (dens hyperkeratoses) و لایه شاخی طبیعی یا دست نخوردن لایه شاخی (intact keratin layer) در ۰/۵٪ موارد مشاهده شد. در لایه دانه‌دار و خاردار، افزایش ضخامت به ترتیب در ۶۹/۵٪ و ۶۸٪ مشاهده شد. در لایه بازال فراوانترین یافته دژنراسانس منتشر این لایه بود که در ۱۴۲ نفر (۷۱٪) دیده شد (۸۱ مرد و ۶۱ زن). دست نخوردن این لایه در ۰/۵٪ موارد مشاهده شد که کمترین فراوانی را شامل می‌شد. ارتشاح لنفوسیتی، باند شکل در ۸۴/۵٪ موارد دیده شد که جزو فراوانترین انواع انفیلتراسیون بود. رت ریج طولانی در ۵۱/۵٪ موارد رویت شد که از نظر فراوانی در مرتبه دوم بود. سایر یافته‌ها عبارت بودند از: وجود ملانوفاز (۱۹٪)، تاول (۵/۵٪)، اجسام کلونید (۵٪)، جدا شدگی اپیدرم از درم (۲/۵٪) و زخمی شدن ضایعه (۱٪). برخی از این اطلاعات در جداول ۱ و ۲ آورده شده است.

جدول ۱- بررسی ارتباط بین یافته‌های لایه بازال و محل نمونه‌برداری

یافته	محل نمونه برداری					
	اندام	نامعلوم	مخاط	تنه	تناسلی	صورت
ذوب منتشر	۶۳	۴۰	۱۷	۱۱	۵	۶
ذوب کانونی	۱۱	۳	۷	۱	۱	۲
ذکر نشده	۱۰	۵	۱۲	۲	۲	۲
جمع	۸۴	۴۸	۳۶	۱۴	۸	۱۰

جدول ۲: بررسی ارتباط بین یافته‌های ارتشاح لنفوسیتی و محل نمونه‌برداری

یافته	محل نمونه برداری					
	اندام	نامعلوم	مخاط	تنه	تناسلی	صورت
ارتشاح باندشکل	۷۳	۴۲	۲۷	۱۳	۷	۹
ارتشاح کانونی	۱۱	۶	۹	۱	۱	۱
جمع	۸۴	۴۸	۳۶	۱۴	۸	۱۰

بحث

لیکن پلان یک بیماری التهابی و خارش‌دار پوست بوده که سطوح پوششی مخاطی و فولیکول مو را درگیر و زنان را اندکی بیش از مردان مبتلا می‌نماید (۵). در مطالعه ما نسبت تعداد برداشت شده از مردان در مقایسه با زنان بیشتر بوده (۱/۳۲ به ۱). این اختلاف می‌تواند نمایشگر فراوانی بیشتر موارد پیچیده بیماری در مردان باشد یعنی بیمار در وضعی بوده که تشخیص بالینی مقدر نبوده و پزشک مجبور به نمونه‌برداری از ضایعات شده است و یا بیماری در مردان

دیده شد که بعد از ارتشاح لنفوسیتی در مرحله دوم قرار می‌گیرد. تغییرات و پیدایش چین و شکنهای لایه پاپی درمال پوست کمترین یافته و تغییرات را به خود اختصاص داده است (۵/۵۱٪) که در مطالعات قبلی هم این یافته به همین صورت بوده است (۸،۹). شایع‌ترین تغییرات را در اپیدرم می‌بینیم که هیپرکراتوز، هیپرگرانولوز، آکانتوزیس، ارتشاح باند شکل سلولهای لنفوسیت و طولانی شدن چین و شکن رت‌ریج‌ها و دژنراسانس منتشر لایه بازال بوده است که فراوانی این تغییرات قبلاً توسط الیس - فا (Ellis - Fa) هم ذکر گردیده است ولی درصد تغییرات با مطالعه ما متفاوت بوده است (۴). جنس و سن بیماران ارتباطی با فراوانی این تغییرات نداشته است. بافت پوست مخاطی نسبت به پوست افزایش دژنراسانس و ارتشاح کانونی لنفوسیت‌ها را بیشتر نشان داده است. پاراکراتوز در ۱۳ ضایعه مخاطی دیده شده که بدون ارتوکراتوز بوده و این امر در بیماری لیکن‌پلان یافته‌ای رایج و معمولی است (۷،۹). در این مطالعه این نکته حائز اهمیت آشکار شد که تنها در ۳۰٪ موارد پاتولوژیست تشخیص را با پیدا کردن هر شش یافته کلاسیک تأیید کرده‌اند و حتی در ۱٪ موارد تنها با مشاهده یک یافته تشخیص لیکن‌پلان را گزارش کرده‌اند، در حالی که پاتولوژیست‌ها اظهار می‌دارند که در بیش از ۹۰٪ موارد می‌توان تغییرات شش‌گانه کلاسیک فوق را دید تا تشخیص لیکن‌پلان با استناد به یافته‌ها قطعی گردد (۴). پیام این مقاله این است که خیلی از پاتولوژیست‌ها یا تمامی یافته‌ها را مد نظر قرار نمی‌دهند و یا تمامی آنها را در گزارش خود نمی‌آورند که در هر دو مورد صحیح نبوده و با توجه به این موضوع که تشخیص نهائی بیماری و نیز تفسیر آزمایش‌ها و گزارش‌های پاتولوژیکی به عهده پزشک معالج می‌باشد ضرورت دارد این مهم بیشتر مد نظر آنها قرار گیرد

دیرتر بهبودی یافته که در نهایت برای رسیدن به تشخیص اقدام به نمونه‌برداری کرده‌اند. بیشترین شیوع بیماری در سنین ۷۰-۳۰ سالگی می‌باشد که با ازدیاد سن، شیوع آن در زنان افزایش می‌یابد. بین سن و جنس بیماران نمونه‌برداری شده ما ارتباط معنی‌داری یافت نشد. ولی بیشترین شیوع سنی افراد نمونه‌برداری شده بین ۴۵-۳۱ سال بوده است که نمونه‌ها بیشتر از اندامها گرفته شده بودند (۸۴ مورد)، در حالی که نمونه مخاطی را در ۳۶ مورد داشتیم، که نشان می‌دهد در مواردی که درگیری پوست و مخاط توام بوده نمونه‌برداری از اندام راحت‌تر صورت گرفته تا مخاط (۶). افزایش سن در مبتلایان نمونه‌برداری شده ضایعات مخاطی در مقایسه با موارد نمونه‌برداری شده پوستی مبین ماندگاری بیشتر ضایعات مخاطی در مقایسه با ضایعات پوستی در بیماران است. البته بیماری در اندامها نمود بیشتر و سریعتری دارد و درگیری مخاط را در ۷۰-۳۰٪ کل بیماران مبتلا به لیکن‌پلان می‌توان دید (۶).

مطالعه آسیب شناسی از نمونه‌های برداشته شده از پاپولهای دست نخورده (intact papule) و درمان نشده، ارتوکراتوز فشرده، هیپرگرانولوز و ج شکل، آکانتوز نامنظم، و دژنراسانس شدن سلولهای لایه بازال همراه با ارتشاح سلولهای لنفوسیتی باند شکل در درم را می‌توان دید. مشاهده این یافته‌ها باهم تشخیص لیکن‌پلان را تأیید می‌نماید (۴). در مواردی که نمونه از ضایعات مخاطی برداشته شده پاراکراتوز آتروفی اپیدرم بیش از آکانتوز دیده می‌شود (۷). ارتباطی بین یافته‌های آسیب‌شناسی با متغیرهای سن، جنس و محل نمونه‌برداری بیان نشده است. شایع‌ترین یافته آسیب‌شناسی در گزارشات بیماران ما ارتشاح لنفوسیتی بصورت تجمع باند کانونی شکل می‌باشد. از ۱۶۹ مورد ارتشاح باند شکل، ۲۶ مورد مخاطی و ۱۴۳ مورد پوستی بودند و از ۲۹ مورد ارتشاح کانونی، ۹ مورد مخاطی و ۲۰ مورد پوستی بودند، هیپرکراتوز نیز در ۸۴/۵٪ موارد

REFERENCES

1. Demitsu T, Sato T, Inous T, et al. Corticosteroid resistant erosive oral lichen planus successfully treated with topical cyclosporine therapy. *Int J Dermatol* 2000; 1: 79-80.
2. Rivers JK, Jakson R, Orizaga M. Wickham network and what are his striae? *Int J Dermatol* 1986; 25: 611.
3. Gougerot H, Civatte A. Criteries cliniques et histologiques des lichen planus cutanes et maqueux: Delimitation. *Ann Dermatol Syphilol* 1953; 80: 5.
4. Ellis FA. Histopathology of lichen planus based on analysis of one hundred biopsies. *J Invest Dermatol* 1967; 48: 143.
5. Sarkany I, Caron GA, Jones HH. Lichen Pemphigoidies. *Trans ST Johns Hospital Dermatol SOC* 1964; 50: 50.
6. Pind Borg JJ, Mehta FS, Draftary DK, et al. Prevalence of oral lichen planus among 7639 Indian villagers in Kerala, South India. *Acta Dermo Venereol (Stockh)* 1972; 25: 216-20.
7. Ragaz A, Ackerman AB. Evolution, maturation, and regression of lesions of lichen planus. *Am J Dermatopathol* 1981; 3: 5.

8. Gawkrödges DJ, Stavropoulos PG, McLaren KM, Buxton PK. Bulous lichen planus and lichen planus pemphigodes; clinicopathological comparisons. Clin Exp Dermatol 1989; 14: 150.
9. Shklar G. Erosive and bullous oral lesions of lichen planus. Arch Dermatol 1968; 97: 411.

SID



سرویس های ویژه



سرویس ترجمه تخصصی



کارگاه های آموزشی



بلاگ مرکز اطلاعات علمی



عضویت در خبرنامه



فیلم های آموزشی

کارگاه های آموزشی مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی



PROPOSAL
پروپوزال

پروپوزال نویسی و پایان نامه نویسی

دکتره تهرانی

کارگاه آنلاین
پروپوزال نویسی و پایان نامه نویسی



روش تحقیق و مقاله نویسی علوم انسانی

دکتره تهرانی

کارگاه آنلاین
روش تحقیق و مقاله نویسی علوم انسانی



ISI
Scopus

آشنایی با پایگاه های اطلاعات علمی بین المللی و ترند های جستجو

دکتره تهرانی

کارگاه آنلاین آشنایی با پایگاه های اطلاعات علمی بین المللی و ترند های جستجو